

Београд, Таковска 2

Број : 82107/1-2015
Датум : 07.03.2015. године

Република Србија

МИНИСТАРСТВО ТРГОВИНЕ ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА

11000 Београд
Немањина бр.22-26.

ПРЕДМЕТ: „Јавне консултације – Предлог правилника о захтевима за уређаје и програмску подршку за законито пресретање електронских комуникација и задржавање података о електронским комуникацијама”

Поводом јавних консултација објављених на званичној Јавној консултацији на интернет страни Министарства трговине, туризма и телекомуникација (у даљем тексту: Министарство), 13.02.2015. године, у вези са нацртом Правилника о захтевима за уређаје и програмску подршку за законито пресретање електронских комуникација и задржавање података о електронским комуникацијама (у даљем тексту: предлог Правилника), захваљујемо се на могућности да изнесемо мишљење Телеком-а Србија у оквиру наведених јавних консултација.

Сагласно наведеном, износимо следеће коментаре и сугестије.

Предлажемо да се у **члану 2. став 1.** предлога Правилника после тачке 13. додају тачке 14. „подаци о саобраћају“ и 15. „постпејд услуге“ са описом значења ових појмова.

У **члану 2.** предлога Правилника потребно је дефинисати „приступ задржаним подацима“ као и „приступ задржаним подацима од стране надлежних органа“, како би се јасно раздвојио појам приступа задржаним подацима кроз редовне пословне процесе оператора од стране запослених који по опису свог посла морају да буду у контакту са задржаним подацима, тј. они који се баве нпр. рекламирањем, издавањем листинга корисницима и сл. Кроз читав текст правилника није јасно назначена разлика између ова два случаја приступа подацима.

У **члану 4. став 3.** предлога Правилника уместо „члана 25.“ потребно је да стоји „члана 24.“.

У вези са **чланом 9. став 4.** предлога Правилника предлажемо да се овај став измени тако да гласи: „Оператор је дужан да све задржане податке из става 1. овог члана, уништи по истеку рока од 12 месеци, осим података који су сачувани и достављени у складу са чланом 128. став 7. Закона о електронским комуникацијама.“

Напомињемо да је брисање обавезе сачињавања службене белешке предложено јер сматрамо да ова обавеза несврсисходна и технички неспроводива јер се ради о аутоматизованим процесима који се извршавају над огромним бројем података који нису на једном месту.

Предложеном изменом се отклања и случајна грешка у навођењу члана 128. став 5. уместо члана 128. став 7.

У **члану 9. став 6.** предлога Правилника сматрамо да треба обрисати део „односно задржавају“. Сматрамо да је довољна одредница „приказује се“. Уместо „члана 25.“ треба да стоји „члана 24.“, а неоходно је и појаснити о ком се стандардизованом формату ради, односно дефинисати га у прилогу правилника.

Члан 11. став 1. тачка 1 предлога Правилника Телеком Србија тумачи на начин да је утврђена обавеза чувања података о имени и презимену физичког лица, односно називу правног лица и адреси **свих** претплатника и корисника што значи да је неопходно обезбедити и регистрацију припјед корисника мобилне телефоније. Како предложена формулатија обавезе дозвољава и другачија тумачења и самим тим и примену предлажемо да се ова обавеза јасно прецизира у наведеном смислу. Напомињемо да сада припјед корисници мобилне телефоније немају обавезу да се региструју.

У случају да је комуникација остварена преко корисничке опреме Телеком-а (модеми, SIP телефони и сл.) могуће је обезбедити податке о MAC адреси и серијском броју уређаја, на основу познате IP адресе. У случају се комуникација не остварује преко корисничке опреме Телеком-а Србија (нпр. у случају Интернет телефоније, електронске поште и сл.) Телеком Србија може да обезбеди само податке о свом кориснику, али не и захтеване податке о корисничкој опреми са које је остварена комуникација. У складу са наведеним потребно изменити, односно прецизирати **члан 15. став 1. тачка 4** предлога Правилника.

Сматрамо да је у свим члановима предлога Правилника у којима се помиње „динамичка или статичка IP адреса“ потребно и довољно да стоји само „IP адреса“, тј. предлажемо брисање речи „динамичка или статична“ испред речи „IP адреса“.

У **члану 17. став 3.** предлога Правилника предлажемо да „приступ задржаним подацима“ треба прецизније дефинисати, као „приступ задржаним подацима од стране надлежног државног органа“.

У **члану 20. став 1. и 2.** предлога Правилника сматрамо да треба избрисати речи „задржане податке“ јер задржани подаци нису тајни подаци. Задржани подаци могу бити тајни подаци, али када надлежни државни орган приликом приступа конкретним задржаним подацима или упућивањем захтева за достављање конкретних задржаних података исте степенује одговарајућим

степеном тајности, и тада се са њима поступа у складу са законом који уређује област заштите тајних података у погледу заштите и сертификата.

У вези са **чланом 23.** предлога Правилника скрећемо пажњу да ЗЕК не садржи изричito обавезу предвиђену наведеним чланом и да у предлогу Правилника није дефинисан појам „сметња“.

У члану 24. став 2. предлога Правилника уместо „Републичка агенција за електронске комуникације“ треба да стоји „Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге“.

Предлажемо измену члана 27. предлога Правилника, тако да гласи :

„Овај правилник ступа на снагу осмог дана од објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се почев од 01._.201_. године.“

Пролонгирање примене предлога Правилника предлажемо из разлога што је наведени временски период неопходан како би се извршила набавка и имплементација уређаја и програмске подршке додатно потребних за испуњавање обавеза на начин прецизирањем предлогом Правилника. Молимо да при одређивању наведеног рока имате у виду време потребно за спровођење поступка јавне набавке.

С поштовањем,



ДИРЕКТОР ФУНКЦИЈЕ
ЗА ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ

Драган Ђурђевић, дипл. правник